

Uwagi Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1	Art. 10 projektu ustawy (dot. art. 18d ustawy zmienianej – ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów odpłatnego korzystania ze środków trwałych niezbędnych do realizacji prac badawczo-rozwojowych</p> <p>Proponujemy rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi badawczo-rozwojowej (dodanie nowego punktu bądź zmianę obecnego brzmienia art. 18d ust. 2 pkt 4 ustawy o CIT), w sposób umożliwiający odliczenie w ramach ulgi badawczo-rozwojowej kosztów odpłatnego korzystania (leasingu operacyjnym bądź najmu) z środków trwałych, które wykorzystywane są w działalności badawczo-rozwojowej. W zakresie określenia części wydatku możliwej do rozliczenia, postulujemy przyjęcie podejścia spójnego z tym przyjętym dla odpisów amortyzacyjnych wskazywanych w art. 18d ust. 3 ustawy o CIT.</p> <p>Wskazujemy, że postulowana zmiana ma istotne znaczenie praktyczne, umożliwiając i promując korzystanie przez polskich przedsiębiorców z najnowszych dostępnych technologii w ramach prowadzenia przez siebie prac badawczo-rozwojowych. Zwracamy uwagę, że obecnie wiele podmiotów ma ograniczony dostęp do tego typu rozwiązań z uwagi na ich kapitałochłonność. Jednocześnie, by efektywnie móc prowadzić prace rozwojowe i budować przewagi konkurencyjne, przedsiębiorcy muszą posiadać dostęp do najnowocześniejszych rozwiązań w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu gospodarczym (w którym istotne zmiany technologiczne bywają kwestią miesięcy, a nie – jak niegdyś – kilku lat czy dekady).</p> <p>Ponadto, zmiana ta będzie miała dodatkowy pozytywny wpływ na zwiększanie nasycenia rynku polskiego nowoczesnymi technologiami. Skrócenie czasu wykorzystania określonych urządzeń, dzięki zastosowaniu formy leasingu operacyjnego, umożliwi przekazanie ich – po zakończeniu okresu przydatności do działalności u jednego podatnika – kolejnym podmiotom, które dotychczas korzystały z technologii starszych. Spowoduje to stworzenie swoistego łańcucha, w którym podmioty najbardziej wrażliwe na zmiany technologiczne będą pełniły rolę pionierów, następnie urządzenia będą po stosunkowo krótkim czasie trafiały do kolejnych podmiotów, skracając czas dostępu do najnowszych technologii.</p> <p>W naszej ocenie, należy w związku z tym premiować i zachęcać nie tylko do nabywania na własność środków trwałych w postaci nowoczesnego sprzętu, ale premiować również wykorzystywanie innych form dostępu do najnowszych technologii, co szczególnie istotne dla podmiotów, które nie dysponują</p>

			<p>dużymi zasobami finansowymi (które nie mogą sobie pozwolić na częste, samodzielne ponoszenie tego rodzaju inwestycji kapitałochłonnych).</p> <p>W naszej ocenie dotychczasowe rozwiązanie, tj. możliwość odliczenia wydatków na odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wydaje się niewystarczające, ponieważ zarówno (1) nie obejmuje sprzętu komputerowego (kluczowe aktywa w branżach technologicznych), jak i (2) dotyczy wyłącznie wąskiej kategorii oprzyrządowania (urządzenia badawcze, pomiarowe, laboratoryjne o małym stopniu uniwersalności).</p>
2	Art. 10 projektu ustawy (dot. art. 18d ustawy zmienianej – ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów usług SaaS / IaaS – subskrypcji (nabywanej w formie usługi) - służących realizacji prac badawczo-rozwojowych</p> <p>Proponujemy wprowadzenie w ramach katalogu kosztów kwalifikowanych możliwości uwzględnienia kosztów związanych z usługami w modelach „oprogramowanie jako usługa” (tzw. Software as a Service, w skrócie SaaS), „platforma jako usługa” (tzw. „Platform as a Service”, w skrócie PaaS) czy „infrastruktura jako usługa” (tzw. Infrastructure as a Service, w skrócie IaaS), czy szerzej tego rodzaju usługami, które – choć nie mieszczą się bezpośrednio w kategorii „usługi doradczej” czy eksperckiej – stanowią powszechny element prowadzenia prac badawczo-rozwojowych, w szczególności w działalności w dziedzinie nowych technologii. W zakresie określenia części wydatku możliwej do rozliczenia, postulujemy przyjęcie podejścia spójnego z tym przyjętym dla odpisów amortyzacyjnych wskazywanych w art. 18d ust. 3 ustawy o CIT.</p> <p>Obecne brzmienie katalogu wymaga zmiany m.in. w kontekście możliwości zaliczenia do kosztów wykorzystania m.in. infrastruktury – o ile w przypadku tradycyjnych modeli dobrym rozwiązaniem jest zaliczanie do kosztów kwalifikowanych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych wykorzystywanych do działalności B+R, o tyle bardzo silny obecnie na rynku trend korzystania z technologii rozproszonych, takich jak infrastruktura typu cloud computing, nie znalazł odzwierciedlenia w przepisach. Należy podkreślić, że obecnie wykluczone z korzystania z ulgi są takie przypadki, w których podatnik prowadzi prace B+R z wykorzystaniem usług typu <i>Infrastructure as a Service</i>, <i>Platform as a Service</i>, które po prostu zastępują rozwiązania typu <i>hardware</i>.</p> <p>Przekładając powyższe konkretny przypadek – w analogicznej sytuacji podatnik, który prowadzi prace B+R zakupując i instalując własną serwerownię będzie uprawniony do odliczenia jej kosztu, natomiast podatnik prowadzący te same prace z wykorzystaniem infrastruktury typu <i>cloud</i>, nie będzie miał takiej możliwości. Należy podkreślić, że zastępowanie infrastruktury tradycyjnej nowoczesnymi rozwiązaniami w wielu przypadkach uzasadnione jest większą efektywnością, bardziej racjonalnym zarządzaniem zasobami. Jednocześnie przyczynia się to zmniejszenia śladu węglowego, spełniając te same cele. Postulujemy zatem zrównanie sytuacji korzystania z tradycyjnych rozwiązań z preferowanymi obecnie rozwiązaniami cloudowymi i poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty usług związanych z wykorzystaniem infrastruktury służącej pracom B+R nieujawnionej w ewidencji ŚT i WNiP podatnika.</p>

			<p>Analogicznie, powszechne jest również korzystanie z oprogramowania służącego do realizacji własnych prac badawczo-rozwojowej, które udostępniane jest w formule SaaS (ten model komercjalizacji dostępu do oprogramowania, ze względu na jego przewagi konkurencyjne, stanowi obecnie globalny standard). Nie wydaje się zasadnym, by korzystanie z rozwiązań powszechnych w funkcjonującej praktyce gospodarczej było mniej preferowane niż korzystanie z rozwiązań technologicznych udostępnianych w formie licencji, podlegającej amortyzacji (dostęp do oprogramowania w formule SaaS nie jest bowiem z prawnego i podatkowego punktu widzenia jako traktowany jako licencja, tylko jako usługa). Model dystrybucji oprogramowania nie powinien determinować preferencji podatkowej.</p>
3	<p>Art. 10 projektu ustawy (dot. art. 18d ustawy zmienianej – ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych)</p>	<p>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce</p>	<p>Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów najmu lokali i budynków, wykorzystywanych potrzeb prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej</p> <p>Proponujemy wprowadzenie do katalogu kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych na najem powierzchni (najem lokali użytkowych i budynków), wykorzystywanych dla potrzeb prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej. Obecne regulacje umożliwiają możliwość odliczenia kosztów odpisów amortyzacyjnych od lokali i budynków wykorzystywanych dla celów działalności badawczo-rozwojowej, przy czym możliwość ta przewidziana jest wyłącznie dla podmiotów posiadających formalny status centrum badawczo-rozwojowego.</p> <p>Zwracamy uwagę, że powszechnym modelem w sektorze usług profesjonalnych dla biznesu (w ramach którego funkcjonuje liczna grupa podmiotów IT / R&D, będących jednymi z podstawowych beneficjentów rozwiązań wspierających innowacyjność), ale również istotnej części sektora produkcyjnego, jest jednak obecnie wynajem powierzchni od specjalistycznych podmiotów działających na rynku nieruchomości, niż zakup własnej nieruchomości. Wynika to z większej elastyczności modelu najmu, np. umożliwiającej łatwe zwiększenie powierzchni w przypadku rozwijania działalności, jak również z faktu konieczności poniesienia istotnych nakładów w sytuacji nabycia własnej nieruchomości (zwłaszcza z perspektywy przedsiębiorców działających jako tzw. start-upy, które lokują środki przede wszystkim w rozwój swoich rozwiązań oraz przyciągnięcie talentów).</p> <p>Potwierdzeniem powyższego modelu mogą być dane z raportu organizacji ABSL (Związek Liderów Sektora Usług Biznesowych) – Polska dysponuje ponad 12,7 mln m² powierzchni biurowej, która przy tym w dużej mierze (19% popytu) wykorzystywana jest przez istotną część z ponad 1800 centrów nowoczesnych usług biznesowych, z których aż 45,3% stanowią centra IT, zaś niemal 13% centra B+R (dane za raportem ABSL – „Sektor nowoczesnych usług biznesowych w Polsce 2023”, str. 27-29). W związku z powyższym, zasadnym wydaje się wprowadzenie rozwiązania, które dostosuje istniejącą preferencję do funkcjonującej praktyki gospodarczej. Pozwoli to na dodatkowy impuls wzrostowy do podejmowania inwestycji w Polsce (w szczególności inwestycji w infrastrukturę służącą B+R), co stanowi jeden z celów ulgi badawczo-rozwojowej.</p>

4	Art. 10 projektu ustawy (dot. art. 18d ustawy zmienianej – ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Potwierdzenie możliwości rozliczenia w uldze B+R kosztów wynagrodzeń w wysokości 200% w przypadku, gdy stanowią one część wartości niematerialnej i prawnej</p> <p>Zgodnie z art. 18d ust. 7 ustawy o CIT, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 roku, podatnicy mają prawo odliczyć 200% kosztów kwalifikowanych zatrudnienia pracowników / zaangażowania osób w oparciu o umowy cywilnoprawne. Jednocześnie, mają prawo odliczyć 100% w odniesieniu do pozostałych kosztów, w tym odpisów amortyzacyjnych od wartości niematerialnych i prawnych w postaci kosztów prac rozwojowych (jedna z dopuszczalnych form rozpoznawania kosztów prac, obok rozliczenia na bieżąco czy rozliczenia jednorazowo), proporcjonalnie do tego w jakiej proporcji do wartości początkowej tego rodzaju WNiP pozostają koszty wskazywane w art. 18d ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3a pkt 2.</p> <p>Wątpliwości podatników wzbudziła kwestia wysokości przysługującego odliczenia, w sytuacji, gdy część wartości początkowej WNiP w postaci kosztów prac rozwojowych stanowią koszty zatrudnienia pracowników. Podatnicy mają wątpliwości, czy w takiej sytuacji mogą odliczyć wyłącznie 100% kosztu kwalifikowanego (zastosowane do całości WNiP), czy też odrębnie należy zastosować poziom odliczenia dla kosztów zatrudnienia i pozostałych kosztów składających się na wartość początkową WNiP.</p> <p>Wskazujemy, że wprawdzie pojawiły się – w naszej ocenie słuszne i pozytywne - rozstrzygnięcia ze strony organów podatkowych, wskazujące, że podatnicy mają prawo stosować do części WNiP obejmującej koszty zatrudnienia pracowników intensywność ulgi B+R w wysokości 200%, o tyle wciąż są to rozstrzygnięcia pojedyncze, i podatnicy często obawiają się, czy podejście takie nie zostanie zakwestionowane w przyszłości, jeżeli opierają się wyłącznie na interpretacji przepisu a nie jego jednoznacznym brzmieniu.</p> <p>Odmienne potraktowanie sytuacji podatników ponoszących tego samego rodzaju koszty prac rozwojowych, które jednak są rozliczane przy użyciu innej (ale równorzędnej) metody, w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia i z pewnością nie było to zamierzone działanie ustawodawcy. W celu uniknięcia wątpliwości w tym zakresie, dążąc do jednoznaczności i przewidywalności prawa podatkowego, wskazane jest zatem jednoznaczne potwierdzenie bezpośrednio w ustawie podatkowej, że prawidłowe jest podejście umożliwiające rozliczenie odpisów od WNiP w postaci prac rozwojowych w wysokości 200% w odniesieniu do udziału wartości kosztów przewidzianych w art. 18d ust. 1-1a w wartości początkowej WNiP (zaś w pozostałej części – w wysokości 100%).</p>
5	Art. 10 projektu ustawy (dot. art. 18d ustawy zmienianej – ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Wprowadzenie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, odzwierciedlających projektowane zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – w zakresie dotyczącym ulgi badawczo-rozwojowej</p> <p>Projektowana regulacja przewiduje zmiany w zakresie ulgi badawczo-rozwojowej wyłącznie w ramach przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.</p>

	podatku dochodowym od osób prawnych)		Zwracamy uwagę, że ulga badawczo-rozwojowa uregulowana jest jednak jednocześnie – dla przedsiębiorców rozliczających się w oparciu o przepisy dla osób fizycznych - w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawa o PIT), w jej art. 26e. Postulujemy w związku z tym, by w projekcie dodać przepisy, które odpowiednio odzwierciedlą w ustawie o PIT zmiany w zakresie ulgi badawczo-rozwojowej, jakie projektowane są dla podatników CIT.
6	Art. 21 projektu ustawy (dot. art. 111 ustawy zmienianej – ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Wprowadzenie dodatkowego zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie fiskalnej dla transakcji udokumentowanych fakturą.</p> <p>Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie fiskalnej sprzedaży dla osób fizycznych nieprowadzących działalności, o ile transakcja zostanie udokumentowana fakturą.</p> <p>Aktualne w Rozporządzeniu przewidziane są ogólne zasady zwolnień w §2 i §3, a następnie w §4 zawiera ono wyjątki od katalogu zwolnień oraz wyjątki od tych wyjątków. Jego interpretacja może być problematyczna dla podatników i prowadzić do wątpliwości, czy w danym przypadku przysługuje zwolnienie z obowiązku ewidencji na kasie.</p> <p>Jesteśmy zdania, że wprowadzenie zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie dla transakcji udokumentowanych fakturą byłoby istotnym ułatwieniem. Takie rozwiązanie zapewniłoby transparentność transakcji - nabywca otrzymałby fakturę potwierdzającą nabycie, a sprzedawca nie musiałby podejmować decyzji, czy w danym przypadku może skorzystać ze zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie.</p>
7	Art. 25 projektu ustawy (dot. art. 110b ustawy zmienianej – ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Wyłączenie z opodatkowania akcyzą samochodów przeznaczonych do celów badawczych</p> <p>Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu, problemem branży R&D sektora automotive są nieprecyzyjne przepisy, które powodują, że samochody wykorzystywane jako platformy badawcze mogą – przy zastosowaniu szerokiej, a w naszej ocenie błędnej, interpretacji przepisów – podlegać opodatkowaniu podatkiem akcyzowym ze względu na klasyfikację do pozycji CN 8703, pomimo tego, iż ich zasadniczym przeznaczeniem nie był i nie jest przewóz osób, co jest jedną z przesłanek warunkujących uznanie pojazdu za samochód osobowy w rozumieniu przepisów Ustawy akcyzowej.</p> <p>Nieuzasadnione wydaje się jednak oparcie wprowadzanego przepisu na konstrukcji zwolnienia z opodatkowania zamiast wyłączenia z opodatkowania. W szczególności rozwiązanie to nie oddaje przedstawionego w uzasadnieniu stanowiska, że aby uznać, iż samochody osobowe wykorzystywane do celów badawczych zwolnione są z akcyzy, wystarczy doprecyzowanie już obowiązujących przepisów.</p> <p>Rozróżnienie między zastosowaniem zwolnienia a wyłączeniem z opodatkowania może mieć szczególną doniosłość dla podmiotów, które – jak wynika z uzasadnienia, słusznie – nie płaciły podatku akcyzowego od platform badawczych w okresie sprzed wprowadzenia projektowanego mechanizmu. Wprowadzanie mechanizmu zwolnienia, wbrew wyrażonej w uzasadnieniu intencji</p>

		<p>ustawodawcy, potwierdzałoby w odniesieniu do przeszłych stanów faktycznych ogólną zasadę, tj. konieczność opodatkowania samochodów osobowych przeznaczonych do celów badawczych zgodnie z zasadą <i>exceptio probat regulam</i>. W przypadku gdyby wprowadzany był mechanizm wyłączenia z opodatkowania” należałoby zaś –zgodnie z intencją ustawodawcy – uznać, iż przedsiębiorcy nie muszą ponosić ciężaru akcyzy od samochodów osobowych przeznaczonych do celów badawczych za okresy przeszłe. Ustawodawca przesądziłby bowiem, że samochody takie nie podlegają opodatkowaniu podatkiem akcyzowym.</p> <p>Tym samym zaproponowane w projekcie rozwiązanie należy uzupełnić o przepisy pozwalające na uniknięcie konieczności zapłaty akcyzy za okresy przeszłe po spełnieniu przez dany podmiot z branży badawczej określonych obowiązków. Rozwiązanie takie nie są bezprecedensowe, gdyż ustawodawca wprowadził taki mechanizm w przypadku wprowadzenia pozytywnej stawki akcyzy na wyroby klasyfikowane do pozycji CN 3403 w ustawie z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 1520).</p> <p>Dlatego też w świetle uzasadnienia projektu ustawy zasadne jest uzupełnienie jego przepisów o modyfikację art. 100 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym tak, aby otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„4. Samochody osobowe są to pojazdy samochodowe i pozostałe pojazdy mechaniczne objęte pozycją CN 8703 przeznaczone zasadniczo do przewozu osób, inne niż objęte pozycją 8702, włącznie z samochodami osobowo-towarowymi (kombi) oraz samochodami wyścigowymi, z wyłączeniem pojazdów samochodowych i pozostałych pojazdów, które zgodnie z przepisami o ruchu drogowym nie wymagają rejestracji lub zostały zarejestrowane profesjonalnie z przeznaczeniem do celów badawczych realizowanych przez podmiot badawczy.”</i></p> <p>Zaproponowane brzmienie definicji samochodów osobowych, jednoznacznie regulowałoby sytuację prawną na gruncie ustawy akcyzowej pojazdów testowych zarejestrowanych profesjonalnie, jak i przeznaczonych do celów badawczych realizowanych przez podmioty badawcze. Tym samym zgodnie z takim brzmieniem definicji samochodów osobowych, pojazdy przeznaczone do badań nie byłyby uznawane za samochody osobowe w rozumieniu Ustawy akcyzowej, a co za tym idzie nie podlegałyby opodatkowaniu akcyzą w związku z ich przemieszczeniem z terytorium państwa członkowskiego lub terytorium państwa trzeciego, jak również w przypadku ich produkcji na terytorium kraju.</p> <p>Taka zmiana definicji nie niesie ryzyka unikania opodatkowania akcyzą, gdyż rejestracja profesjonalna w myśl przepisów Prawa o ruchu drogowym, nie jest rejestracją dopuszczającą do swobodnej konsumpcji takiego pojazdu na terytorium kraju - przy czym istotne jest to, iż ograniczenia w wykorzystaniu samochodów zarejestrowanych w sposób profesjonalny wynikają z samej mocy prawa. Wykonywanie jazd testowych pojazdów przeznaczonych do testów obwarowane jest</p>
--	--	---

			<p>uprzednim uzyskaniem wielu zgód i wypracowaniem uzgodnień, w tym potencjalnie również z Policją. A to oznacza, że nie jest to rejestracja dopuszczająca do swobodnego ruchu dany pojazd na drogach publicznych.</p> <p>Proponowane rozwiązanie wydaje się odpowiadać na sygnalizowane powyżej problemy i być najprostszym oraz najbardziej neutralnym, jeśli nie najkorzystniejszym sposobem na uzupełnienie i doprecyzowanie regulacji na gruncie Ustawy akcyzowej sytuacji prawnej pojazdów przeznaczonych do celów badawczych.</p> <p>Alternatywnym rozwiązaniem byłoby takie doprecyzowanie Art. 110b ustawy o podatku akcyzowym, które przesądzi jednoznacznie, że na podmiotach badawczych prowadzących działalność badawczo-rozwojową w zakresie badania samochodów osobowych nie ciąży obowiązek zapłaty akcyzy za wykorzystywane do tego pojazdy również w odniesieniu do przeszłych stanów faktycznych.</p>
8	Art. 25 ustawy (dot. art. 110b ust. 1 ustawy zmienianej – ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym)	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce	<p>Poszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do skorzystania ze zwolnienia od podatku</p> <p>Niezależnie od uwag przedstawionych w pkt 7 powyżej, należy zauważyć, że podmioty wykonujące działalność w branży automotive wykorzystujące platformy badawcze do celów badawczych w zdecydowanej większości nie dysponują statusem centrów badawczo-rozwojowych. Art. 110b ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym w brzmieniu przewidywanym przez projekt ustawy uwzględnia zaś jedynie uwzględnia jedynie podmioty posiadające status CBR, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2474), na dzień wejścia w życie ustawy. Oznacza to, iż wprowadzenie tego przepisu nie wpłynie pozytywnie na prac badawczo-rozwojowych w polskiej branży automotive, a tym samym nie przełoży się na efektywną realizację celów ustawodawcy.</p> <p>Mając na względzie powyższe, racjonalnym byłoby rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do skorzystania ze zwolnienia o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podmioty badawcze wykonujące działalność gospodarczą w zakresie badań i testów oznaczone kodem PKD wskazanym w podklasie 71.12 oraz 72.19, 2) podmioty, którym w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie Ustawy deregulacyjnej nadany zostanie status CBR. <p>Takie poszerzenie katalogu podmiotów pozwoli na uniknięcie “przeastoju” w aktualnie prowadzonej działalności przez podmioty z branży, które na dzień wejścia w życie zaproponowanych przepisów nie dysponowałyby statusem CBR, lecz prowadziły działalność w zakresie wykorzystywania pojazdów do celów badawczych, tak aby w stosunku do pojazdów rejestrowanych profesjonalnie lub wykorzystywanych do celów badawczych przez te podmioty nie powstał obowiązek zapłaty podatku akcyzowego.</p>

			<p>W odniesieniu do regulacji akcyzowych w przeszłości zdarzały się przypadki wprowadzenia „okresu przejściowego” przy wprowadzaniu nowych regulacji, podczas którego podmioty zainteresowane mogły uzyskać odpowiednie statusy, zezwolenia bądź rejestrację, bez negatywnych konsekwencji prawnych w stosunku do podmiotów zainteresowanych (czyli np. z zachowaniem prawa do zastosowania zwolnienia od podatku).</p>
9	<p>Art. 25 ustawy (dot. art. 110b ust. 3 ustawy zmienianej – ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym)</p>	<p>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce</p>	<p>Doprecyzowanie obliczania biegu terminu</p> <p>Niezależnie od uwag przedstawionych w pkt 7 powyżej, należy zauważyć, że wprowadzenie 7-dniowego terminu ubiegania się o zaświadczenie o zwolnieniu od akcyzy liczonego od dnia wydania decyzji o profesjonalnej rejestracji, uniemożliwi w praktyce jego dochowanie. Wynika to z faktu, że decyzja o profesjonalnej rejestracji wydawana jest bez wskazywania konkretnych pojazdów oznaczonych nr VIN. Momentem, kiedy do danego blankietu przypisywany jest konkretny pojazd przeznaczony do jazd testowych, jest dzień wypełnienia blankietu i uzupełnienia wykazu, o którym mowa w art. 80x ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym w systemie teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję pojazdów. Tym samym zasadnym jest wprowadzenie w projektowanym przepisie zmiany polegającej na określenie momentu od kiedy należy liczyć 7-dniowy termin na złożenie wniosku o zwolnienie z akcyzy, tj. od dnia uzupełnienia wykazu w systemie CEPiK.</p>
10	<p>Przepisy przejściowe projektu ustawy (art. 36-45)</p>	<p>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce</p>	<p>Wprowadzenie przepisów przejściowych regulujących sytuację podatkową podmiotów, które wykorzystywały pojazdy do celów badawczych przed wejściem w życie ustawy</p> <p>Niezależnie od uwag przedstawionych w pkt 7 powyżej, mając na względzie założenia prawodawcy odnoszące się do doprecyzowania braku obowiązku podatkowego w zakresie pojazdów wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej, zasadnym jest wprowadzenie do projektu ustawy przepisów przejściowych, które będą miały na celu unormowanie sytuacji prawno-podatkowej branży działalności badawczo-rozwojowej związanej z wykonywaniem jazd testowych.</p> <p>W naszej ocenie, rozsądnym byłoby przyjęcie, iż wszyscy przedsiębiorcy, o których mowa w art. 80s ust. 2 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym tj. przedsiębiorcy posiadający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedzibę, a w przypadku przedsiębiorcy posiadającego siedzibę za granicą - oddział, zajmujący się badaniem pojazdów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy wykorzystywali pojazdy wyłącznie do celów badawczych i jazd testowych, nie podlegali opodatkowaniu akcyzą w związku z prowadzonymi badaniami i jazdami testowymi również przed wejściem w życie nowych regulacji w zakresie zwolnienia lub wyłączenia z opodatkowania akcyzą.</p> <p>Powyższe rozwiązanie pozwoliłoby zabezpieczyć sytuację podmiotów zainteresowanych zarówno w przypadku wprowadzenia wyłączenia z opodatkowania podatkiem akcyzowym takich pojazdów, jak i w sytuacji wprowadzenia zwolnienia od uiszczenia podatku akcyzowego.</p>

		<p>Aby zapobiec wszelkim możliwym nadużyciom polegającym na próbach uniknięcia opodatkowania podatkiem akcyzowym, ustawodawca mógłby przewidzieć mechanizm kontrolny, który pozwoliłby na weryfikację, czy wnioskujący przedsiębiorca nabywał pojazdy, które wykorzystywane były i są do celów badawczych w prowadzonej przez niego działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>Jednym ze sposobów weryfikacji opisanej wyżej przesłanki mogłoby być sprawdzenie, czy działalność prowadzona przez przedsiębiorcę przed dniem wejścia w życie Ustawy deregulacyjnej obejmowała również pojazdy, które zostały zarejestrowane profesjonalnie lub wykorzystane do celów badawczych w okresie wstecznym i nieprzedawnionym.</p> <p>W tym celu, każdy przedsiębiorca mógłby być zobowiązany do przedłożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) listy pojazdów, które zostały wykorzystane do badań i jazd testowych oraz nabyte wewnątrzspółnotowo, importowane lub wyprodukowane na terytorium kraju w okresach wstecznych i nieprzedawnionych, 2) stosownych dokumentów potwierdzających dokonanie rejestracji profesjonalnej pojazdów lub potwierdzających wykorzystanie pojazdów do celów badawczych (takich jak: umowa udostępnienia pojazdu do wykonania badania, protokoły realizacji wykonywanych badań, certyfikaty, zestawienia, itp). <p>Inną metodą weryfikacji, czy przedsiębiorca spełnia warunki do skorzystania z wyłączenia bądź zwolnienia z opodatkowania podatkiem akcyzowym pojazdów wykorzystywanych na cele badawcze, mogłoby być złożenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej o prowadzeniu rodzaju działalności podlegającej wyłączeniu/zwolnieniu od podatku akcyzowego.</p>
--	--	---