



**AMERYKAŃSKA IZBA HANDLOWA W POLSCE**  
Spektrum Tower, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa  
Tel: (48) (22) 520-5999, e-mail: [office@amcham.pl](mailto:office@amcham.pl), [www.amcham.pl](http://www.amcham.pl)

---

Warszawa, dn. 24 czerwca 2019 r.

**Pan  
Leszek Skiba  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów**

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do trwających prac legislacyjnych nad projektem z dnia 14 maja 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (dalej: „Projekt”), Amerykańska Izba Handlowa w Polsce („AmCham”) przedstawia w załączeniu swoje podstawowe uwagi do Projektu.

Jednocześnie będziemy wdzięczni za możliwość spotkania z Panem Ministrem w najbliższym czasie w celu omówienia załączonych zastrzeżeń do Projektu.

AmCham zrzesza firmy amerykańskie działające w Polsce, które tworzą ponad 220 tysięcy miejsc pracy w Polsce i zainwestowały w Polsce ponad 130 mld złotych – te liczby nieustannie rosną i zależy nam, aby ulepszać klimat inwestycyjny w Polsce i stwarzać jak najlepsze warunki do inwestowania w naszym kraju. W tym celu tworzymy platformę do debaty o otoczeniu prawnym i biznesowym w Polsce, współpracujemy z sektorem publicznym i organizacjami biznesowymi, monitorujemy i analizujemy polskie oraz europejskie przepisy prawne, a także uczestniczymy w procesie legislacyjnym. Jako przedstawiciele większości inwestorów zagranicznych w Polsce, którzy od lat inwestują oraz tworzą tu miejsca pracy, reprezentujemy również podmioty, których konsultowany Projekt bezpośrednio dotyczy, dlatego mamy nadzieję, że nasz głos zostanie wysłuchany, a przedstawione uwagi implementowane w dalszych pracach nad Projektem.

Naszymi głównymi postulatami szerzej omówionymi w załączonym dokumencie jest przesunięcie proponowanej daty wejścia w życie i zapewnienie co najmniej 6-miesięcznego okresu *vacatio legis* od momentu przyjęcia ostatecznej ustawy, aby wprowadzić niezbędne zmiany w zakresie IT i procesów biznesowych (1 stycznia 2020 r. jako najwcześniejsza data wejścia w życie), a także zmiana nieproporcjonalnych sankcji za brak zgodności (postulujemy wprowadzenie okresu karencji w zakresie egzekwowania środka, a w przypadku pierwszych 6 miesięcy nienakładanie grzywny za brak zgodności jeśli firma może wykazać dobrą wiarę).

Jesteśmy gotowi na dalszy dialog w celu wypracowania optymalnych rozwiązań, umożliwiających swobodną działalność gospodarczą w Polsce i uprzejmie prosimy o wyznaczenie dogodnego dla Pana Ministra miejsca i terminu spotkania.

Osobą kontaktową w sprawie spotkania jest z ramienia AmCham Łukasz Dominiak, Koordynator ds. prawnych i polityki publicznej, email: [lukasz.dominiak@amcham.pl](mailto:lukasz.dominiak@amcham.pl); tel.: (22) 5205993.

Z poważaniem,

Tony Housh  
Przewodniczący Rady Dyrektorów  
Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce

Do wiadomości:  
P. Jadwiga Emilewicz, Minister Przedsiębiorczości i Technologii  
P. Tadeusz Kościński, Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii



**Podstawowe uwagi AmCham do projektu z dnia 14 maja 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw („Projekt”)**

• **Termin wejścia w życie (art. 12 i art. 8 Projektu)**

Zdaniem firm członkowskich AmCham, data 1 września 2019 r. jako data wejścia w życie nowelizacji jest zdecydowanie zbyt wczesna. W związku z wejściem w życie Projektu konieczne będzie przeprowadzenie przez podatników istotnych prac informatycznych związanych z aktualizacją systemów informatycznych służących obsłudze ich rozliczeń z zakresu VAT. Mogą także wystąpić zwiększone koszty obsługi księgowej lub przeszkolenia służb księgowych. Zwiększone koszty poniosą także banki. Firmy potrzebują pewności co do parametrów i wymagań ostatecznej ustawy, aby móc dokonać niezbędnych zmian w procesach informatycznych i biznesowych.

Na szczególną uwagę zasługuje sytuacja branży e-commerce — zakres niezbędnych do przeprowadzenia prac deweloperskich/ informatycznych może być w niej znacząco większy. Oprócz dostosowań systemów, o których mowa w paragrafie powyżej, konieczne będzie również dostosowanie narzędzi i aplikacji służących profesjonalnym podmiotom sprzedającym na platformach handlowych do obsługi prowadzonego sklepu/ konta. Przy masowych ofertach standardem jest, że platforma udostępnia swoim użytkownikom interfejs (tzw. API), który pozwala wprowadzać oferty na platformę w sposób masowy (tj. jednocześnie wystawianych jest wiele ofert). Szacuje się, że obecnie tylko nieznaczna ilość (nie więcej niż ok 20%) ofert jest wystawiana ręcznie poprzez odpowiednie uzupełnienie formularza oferty. Z drugiej strony, użytkownicy chcący skorzystać z udogodnień API muszą nabyć odrębne oprogramowanie (najczęściej nieoferowane przez platformę) pozwalające na komunikację z API i przenoszenie masowe danych. Tym samym, chcąc dostosować się do nowych przepisów o obowiązkowym MPP, zarówno platformy handlowe, jak i użytkownicy tych platform (sprzedawcy) będą musieli zaprojektować, napisać, wdrożyć i przetestować zmiany w zakresie działania API i współpracującego z nim oprogramowania. Co więcej, prace te nie mogą się rozpocząć dopóki nie zostanie wypracowane ostateczne brzmienie ustawy nowelizującej. Tym samym, zaproponowany okres *vacatio legis* jest zdecydowanie za krótki. Obowiązkowy MPP skutkować będzie także obciążeniem płynności finansowej tych grup podatników.

Wspomniane finansowe skutki wejścia w życie Projektu zostały dostrzeżone również przez projektodawcę. Jednakże jedynie w odniesieniu do przepisów o podatkach dochodowych (art. 2 i art. 3 Projektu) przewidziano dłuższy termin wejścia w życie. W uzasadnieniu Projektu (str. 12) wskazano, że „Wejście w życie tych przepisów w terminie późniejszym umożliwi podmiotom zapoznanie się z nowymi regulacjami i odpowiednie przygotowanie do wprowadzanych zmian”. Uzasadnienie to w znacznie większym stopniu dotyczyć powinno przesunięcia wprowadzenia MPP w pełnym zakresie — a nie tylko w odniesieniu do nowelizowanych przepisów o CIT i PIT.

Projekt wprowadzi fundamentalne zmiany do rozliczeń i funkcjonowania podatników, potrzebne będzie nie tylko zmienienie modeli dokonywania transakcji, konieczność ustalenia i zabezpieczenia w drodze opinii GUS klasyfikacji sprzedawanych i nabywanych towarów na gruncie PKWiU, przeprowadzenie zmian technologicznych w systemach finansowo-księgowych, ale również potrzebna będzie akcja informacyjna MF skierowana do przedsiębiorców, w szczególności tych z sektora MŚP. Przemawiają za tym również dotkliwe sankcje związane z niewywiązywaniem się (w tym niezawinionym) z obowiązków przez podatnika.

**Proponujemy, aby ustawa w całości weszła w życie nie wcześniej niż 1 stycznia 2020 r.** Jako punkt odniesienia Niemcy i Włochy zastosowały terminy 8-12 miesięcy na wdrożenie ustawy.



- **Uwaga do art. 1 pkt 9) lit. c) Projektu**

Sankcja za wystawienie faktury z naruszeniem art. 106e ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT (tj. za brak umieszczenia na fakturze wyrazów „mechanizm podzielonej płatności”) w postaci dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 100% kwoty podatku wykazanego na fakturze naszym zdaniem jest nieadekwatna do wagi i charakteru czynności objętej sankcją.

Obowiązek zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności spoczywa bowiem po stronie kupującego i wynika on z powszechnie obowiązujących przepisów prawa podatkowego. Rolę informacyjną dla uczestników rynku powinny przede wszystkim pełnić organy państwowe i podmioty profesjonalne zajmujące się doradztwem. Podmioty wystawiające faktury mogą uzupełniać role tych podmiotów (np. zamieszczając określone informacje na fakturach dla kontrahentów), niemniej jest to działanie poboczne, drugorzędne i zastosowany środek o charakterze sankcyjnym naszym zdaniem pozostaje nieproporcjonalny do celów wprowadzonych regulacji. Należy pamiętać, że brak prawidłowego oznaczenia faktury może być wynikiem pomyłki, braku wiedzy, błędu systemu księgowego, które w dodatku nie muszą oznaczać, że faktura nie zostanie zapłacona z zastosowaniem MPP.

Ponadto z brzmienia przepisu może wynikać, że penalizowane będzie samo wystawienie faktury bez oznaczenia „mechanizm podzielonej płatności”, przy czym jak rozumiemy dla nałożenia sankcji nie będzie miało znaczenia, że sprzedawca usunął naruszenie formalne faktury poprzez wystawienie faktury korygującej. Przepis nie zawiera bowiem możliwości naprawy błędu, co pozwalałoby na odstąpienie przez naczelnika od ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego.

W praktyce może się także zdarzyć, że omawiana sankcja będzie miała zastosowanie wobec sprzedawcy nawet wtedy, gdy do żadnego uszczuplenia podatku VAT nie dojdzie, a transakcja zostanie prawidłowo rozliczona w mechanizmie podzielonej płatności lub bez użycia tego mechanizmu, lecz podatek VAT we właściwym momencie i wysokości zostanie odprowadzony przez sprzedawcę do urzędu skarbowego. Dlatego wprowadzenie sankcji dla wystawcy faktury każdorazowo, gdy zabraknie na niej zapisu „mechanizm podzielonej płatności” jest niespójne z celem Projektu.

Ponadto, proponowany przepis Projektu w oczywisty sposób narusza podstawową zasadę systemu VAT Unii Europejskiej, tj. zasadę proporcjonalności (*vide* wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-183/14 *Radu Florin Salomie, Nicolae Vasile Oltean przeciwko Directia Generala a Finantelor Publice Cluj*). Zgodnie z zasadą proporcjonalności zawartą w dyrektywie UE w sprawie podatku VAT, przedsiębiorstwa działające w dobrej wierze, nie powinny być nadmiernie karane za niepożądane naruszenia, zwłaszcza gdy nie mają wystarczającego czasu na dostosowanie się do zmian prawa VAT. Niewystarczający czas wdrożenia powoduje, że przedsiębiorstwa są zagrożone błędami, zmieniając sankcje VAT w mechanizm podwyższenia dodatkowej opłaty VAT, co samo w sobie może być sposobem na zwiększenie przychodów Skarbu Państwa.

- **Uwaga do art. 2 i 3 Projektu (sankcja w PIT/CIT)**

Obligatoryjny mechanizm podzielonej płatności jest wprowadzany jako środek mający przeciwdziałać wyłudzeniom VAT. Tym samym, wprowadzanie sankcji na gruncie podatków dochodowych (PIT/CIT) za niedokonanie płatności w tym mechanizmie wychodzi daleko poza cel ustawy i stanowi nieproporcjonalną sankcję dla podatników. Skutki na gruncie podatków dochodowych wykraczają również poza zakres zgody wyrażonej na przedmiotowy mechanizm przez Unię Europejską w decyzji w sprawie upoważnienia Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 226 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej.



## AMERYKAŃSKA IZBA HANDLOWA W POLSCE

Spektrum Tower, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa

Tel: (48) (22) 520-5999, e-mail: [office@amcham.pl](mailto:office@amcham.pl), [www.amcham.pl](http://www.amcham.pl)

---

**W związku z powyższymi argumentami postulujemy usunięcie z Projektu propozycji sankcji.** Wprowadzenie okresu karencji w okresie 6 miesięcy od daty wejścia ustawy w życie, jeśli firma może wykazać się dobrą wiarą, może być także pomocne dla bieżącej działalności firm.

Tak jak podkreślaliśmy w liście przewodnim do niniejszego stanowiska, jesteśmy gotowi na dalszy dialog w celu wypracowania optymalnych rozwiązań, umożliwiających swobodną działalność gospodarczą w Polsce i mamy nadzieję, że spotkanie Pana Ministra z przedstawicielami AmCham będzie jego istotnym elementem.