

**PODSUMOWANIE NAJWAŻNIEJSZYCH POSTULATÓW AMERYKAŃSKIEJ IZBY HANDLOWEJ  
dotyczących**

ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne – w wersji przekazanej do Senatu

**1. Odsetki od zadłużenia związanego z nabyciem udziałów lub akcji**

<p><b>Omawiany przepis:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzony ustawą art. 16 ust. 1 pkt 13e ustawy o CIT <b>wyłączający z kosztów uzyskania przychodów odsetki od wszelkiego zadłużenia</b> związanego z nabyciem udziałów lub akcji spółek w sytuacji, gdy odsetki od tego długu pomniejszyłyby dochód do opodatkowania tak nabytej spółki (<i>zmiana nr 19 do ustawy o CIT</i>).</li> </ul>
<p><b>Sugerowana zmiana przepisu:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenie przepisów przejściowych. Proponowane brzmienie przepisu:  <i>Art. 7a. Przepis art. 16 ust. 1 pkt 13e ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się do kosztów finansowania dłużnego, w przypadku którego kwota udzielonego podatnikowi finansowania dłużnego została temu podatnikowi faktycznie przekazana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.</i></li> </ul>
<p><b>Główne uwagi:</b></p>	<p><b>1. Retroaktywne działanie regulacji</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przepisy nie przewidują <b>środka ochrony prawnej</b> dla obecnie trwających inwestycji, tj. praw nabytych. Inwestorzy podjęli inwestycje w określonym stanie prawnym, skalkulowali ich koszty, które teraz, post-factum, znacząco rosną.</li> <li>W dotychczasowej historii nie było przypadku, żeby wprowadzono w Polsce przepisy prowadzące do zwiększenia obciążeń podatkowych <b>ze skutkiem retroaktywnym</b>.</li> <li>Jednym z najistotniejszych czynników atrakcyjności Polski jako miejsca do inwestowania jest <b>zaufanie</b> co do stabilności przepisów.</li> <li>Stąd też konieczność wprowadzenia regulacji przejściowej.</li> </ul> <p><b>2. Wpływ przepisów na konkurencyjność polskiej gospodarki</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenie przepisów <b>negatywnie wpływa na konkurencyjność</b> polskiej gospodarki w zakresie przyciągania inwestycji.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotyka to w szczególności <b>branż promowanych przez Ministra Rozwoju i Finansów. Finansowanie długiem jest podstawowym narzędziem finansowania m.in. nabycia spółek innowacyjnych</b>, prowadzących różnego rodzaju prace badawczo-rozwojowe, i <b>start-upów</b>, w ramach przedsięwzięć venture capital czy private equity.</li> <li>Wprowadzane przepisy są <b>niezgodne z celami przyjętymi przez Rząd w Planie na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*</b> [załączamy je poniżej].</li> </ul>
--	---

## 2. Źródła przychodów

<b>Omawiane przepisy:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Art. 2, 7, 7a, 7b, 10 i 15 ustawy o CIT wprowadzające rozróżnienie na źródła przychodów: <b>przychody z zysków kapitałowych i z pozostałych źródeł (zmiany nr 7, 8, 9, 10, 15 i in. do ustawy o CIT)</b>.</li> </ul>
<b>Sugerowana zmiana przepisu:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenie przepisów wyłączających spod działania regulacji rzeczywistą działalność operacyjną. Proponowane brzmienie przepisu:  <i>Art. 7b ust. 3. Przepis ust. 1 nie stosuje się, jeżeli osiągnięcie przychodów wynika z posiadania lub zbycia udziałów (akcji), dla których spełnione są odpowiednio warunki określone w art. 22 ust. 4; przepis art. 22 ust. 4a-4d stosuje się odpowiednio.</i> oraz</li> <li>Odroczenie o rok wejścia w życie zmian.</li> </ul>
<b>Główne uwagi:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>Wzrost kosztów inwestycji i poziomu ryzyka inwestycyjnego w Polsce</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenie rozróżnienia źródeł przychodów dotknie w praktyce <b>całą działalność inwestycyjną</b> opierającą się na transakcjach zakupu udziałów lub akcji.</li> <li>Brak możliwości rozliczenia ewentualnej realnej straty ekonomicznej z tytułu nabycia udziałów/akcji powoduje znaczący wzrost ryzyka inwestycyjnego w Polsce. Oznacza to, że dla wielu podmiotów <b>wszelkie</b> takie inwestycje kapitałowe mogą okazać się zbyt ryzykowne do podjęcia.</li> <li>Należy rozróżnić krótkoterminowe inwestycje w udziały, które mają charakter spekulacyjny i które mogą być wykorzystywane dla celów tzw. optymalizacji podatkowej <b>od długoterminowych inwestycji w udziały, które w swojej istocie nie służą osiągnięciu zysku ze sprzedaży udziałów, lecz nabyciu biznesu i realizacji przychodów operacyjnych w przyszłości.</b></li> </ul> </li> </ol>

	<p><b>2. Wpływ przepisów na konkurencyjność polskiej gospodarki</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Wprowadzenie przepisów <b>negatywnie wpływa na konkurencyjność</b> polskiej gospodarki w zakresie przyciągania inwestycji.</li><li>• Dotyka to w szczególności <b>branż promowanych przez Ministra Rozwoju i Finansów. Nabywanie udziałów jest podstawowym sposobem inwestowania w spółki innowacyjne i start-upy</b>, w tym prowadzące różnego rodzaju prace badawczo-rozwojowe.</li><li>• Wprowadzane przepisy są <b>niezgodne z celami przyjętymi przez Rząd w Planie na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju*</b> [załączamy je poniżej]. Proponowane zmiany są niezgodne z założeniami Dyrektywy Rady 2009/133/WE z 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich (...), zgodnie z którą: <i>„niezbędne jest w odniesieniu do takich czynności zapewnienie reguł podatkowych, które są neutralne z punktu widzenia konkurencji, aby umożliwić przedsiębiorstwom dostosowanie się do wymagań rynku wewnętrznego, zwiększyć ich produktywność i poprawić ich siłę konkurencyjną na poziomie międzynarodowym”</i>.</li></ul> <p><b>3. Zbyt krótki czas na przygotowanie się do wdrożenia przepisu</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Wprowadzenie niniejszego przepisu wymaga od firm dostosowania działów księgowych, a także systemów informatycznych do nowych wymagań.</li></ul>
--	--

\*

**Plan na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju**, przyjęty uchwałą Rady Ministrów nr 14/2016 z dnia 16 lutego 2016 r., zakłada m.in.:

(...)

2. Wdrożenie programu *Start in Poland*. Jego celem będzie **stworzenie warunków do rozwoju dla polskich start-upów. Program obejmować będzie w szczególności takie działania jak: stworzenie sprawnego, odpowiadającego potrzebom rynku systemu finansowania, wykorzystującego środki krajowe i europejskie, lepsze wykorzystanie infrastruktury pozostającej w dyspozycji organów państwa, wsparcie zagranicznej ekspansji polskich start-upów oraz otwarcie instytucji publicznych na wykorzystanie ich produktów.**

(...)



**7. Zwiększenie możliwości pozyskiwania (w szczególności za pośrednictwem PFR) kapitału na inwestycje**, oferowanego na preferencyjnych warunkach przez międzynarodowe instytucje finansowe, w szczególności: Bank Światowy, Europejski Bank Inwestycyjny i Europejski Fundusz Inwestycji Strategicznych, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Bank Rozwoju Rady Europy, Azjatycki Bank Inwestycji Infrastrukturalnych.

**8. Prowadzenie aktywnej polityki (w ramach pozyskiwania bezpośrednich inwestycji zagranicznych) zabiegania o projekty umożliwiające bezpośredni transfer do Polski unikalnych technologii i kompetencji** oraz takich, które charakteryzować będzie wysoki współczynnik wydatków z obszaru Badania i Rozwój, a także duża skłonność do współpracy z polskimi uczelniami w celach badawczo-wdrożeniowych.

**9. Przygotowanie przez Ministra Rozwoju we współpracy z właściwymi ministrami kompleksowych rozwiązań ułatwiających prowadzenie działalności gospodarczej**, w szczególności przez Mikro-, Małe i Średnie Przedsiębiorstwa – obejmujących m.in: identyfikowanie i **ograniczanie barier wykonywania działalności gospodarczej, m.in. w procesach inwestycyjnych przedsiębiorstw.**

(...)